

**Tabelaryczne zestawienie uwag zgłoszonych  
do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych**

Lp.	Proponowany art. projektu	Instytucja zgłaszająca	Treść uwagi	Odniesienie
<b>Uwagi szczegółowe</b>				
1.	<b>art. 1 pkt 1 i 2</b>	ZUS	projektowana zmiana art. 77 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, polegająca na dodaniu pkt. 5 w brzmieniu „lub innej osoby”, oznacza wypłatę zasiłku pogrzebowego po osobach, które nie podlegały ubezpieczeniom rentowym i nie opłacały składek na te ubezpieczenia. Tymczasem zasiłek pogrzebowy jest świadczeniem przysługującym z ubezpieczeń rentowych, a tym samym prawo do zasiłku powinno wynikać z faktu podlegania tym ubezpieczeniom i opłacania na nie składek. Projektowana nowelizacja wprowadza zatem zmianę charakteru zasiłku pogrzebowego. Jeżeli zasiłek pogrzebowy miałby być świadczeniem o charakterze nieubezpieczeniowym lecz socjalnym, to wydaje się, że powinien być finansowany nie z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych lecz z budżetu państwa, a odpowiednie zmiany powinny być wprowadzone np. do ustawy o pomocy społecznej.	uwaga uwzględniona poprzez zmianę koncepcji oraz zmianę proponowanej regulacji
2.	<b>art. 1 pkt 1 i 2</b>	ZUS	projektowana zmiana art. 79 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, polegająca na zastąpieniu katalogu podmiotów uprawnionych do ubiegania się o zasiłek pogrzebowy ogólnym sformułowaniem „inny podmiot” stworzy możliwość nadużywania tego przepisu, np. przez zakłady pogrzebowe.	uwaga uwzględniona poprzez zmianę koncepcji; brak rozszerzenia katalogu podmiotów
3.	<b>art. 1 pkt 1 i 2</b>	RCL	uwaga dotycząca sposobu rozszerzenia kręgu osób, za które w przypadku śmierci przysługuje zasiłek pogrzebowy oraz rozszerzenia katalogu podmiotów, które w praktyce dokonują pochówku osoby zmarłej. W opinii RCL przedstawiony w świetle ww. celu powyższej regulacji budzi zastrzeżenia sposób wprowadzenia zmian dotyczących zasiłku pogrzebowego. Zdaniem RCL, aby właściwie zrealizować cel określony w uzasadnieniu, przepisy dotyczące zasiłku pogrzebowego należy zmienić w szerszym zakresie i w inny sposób niż zaproponowane w projekcie.	uwaga uwzględniona poprzez zmianę koncepcji oraz zmianę proponowanej regulacji
4.	<b>art. 2 pkt 1</b>	ZUS	nie jest zrozumiały cel wprowadzania zmian w art. 6 i 15 pkt 1 ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o rencie socjalnej	nie uwzględniono
5.	<b>art. 3 pkt 2</b>	ZUS	uwaga redakcyjna	uwzględniono
6.	<b>art. 4 i 6</b>	ZUS	Projektowana ustawa nie zawiera natomiast zmian w ustawie o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin. Oznacza to, że podstawa wymiaru renty inwalidy wojennego	uwaga uwzględniona poprzez dodanie art. 2

			i wojskowego oraz renty rodzinnej po takich inwalidach powinna zostać zwaloryzowana wskaźnikiem waloryzacji określonym w art. 89 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.	
7.	<b>art. 4 i 6</b>	ZUS	wątpliwości budzi również regulacja wynikająca z art.6 ust.1 projektowanej ustawy, która była spójna z mechanizmem waloryzacji, wprowadzonym przepisami ustawy z dnia 13 stycznia 2012 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw, zakładającym, iż wszystkie renty z ustawy o z.i.w. podwyższone zostaną o 71 zł. Gwarantował to zapis art. 4 ust. 6 tej ustawy. Art. 6 ust. 1 dotyczy zmian w wysokości świadczenia spowodowanych zmianą stopnia niezdolności do pracy - w przypadku rent inwalidy wojennego i wojskowego lub zmiany liczby osób uprawnionych do renty rodzinnej. Aktualne brzmienie zakłada dodanie podwyżki w jednej kwocie 36 zł.	uwzględniono
8.	<b>art. 4 ust. 7</b>	ZUS	w art. 4 ust. 7 wyrazy „wskaźnika waloryzacji określonego w art. 89 ustawy, o której mowa w art.1”, proponuję zastąpić wyrazami „wskaźnika waloryzacji ustalonego zgodnie z art. 89 ustawy, o której mowa w art.1”.	uwzględniono
9.	<b>art. 5 ust. 1 pkt 10, pkt 11, pkt 13, pkt 14</b>	ZUS	uwagi redakcyjne	uwzględniono, z wyjątkiem art. 5 ust. 1 pkt 10 (dotyczącym renty strukturalnej)
10.	<b>Art. 5 ust. 1 pkt 10 oraz art. 7 pkt 5</b>	KRUS MRiRW	wykreślenie pkt 10 w art. 5 i pkt 5 w art. 7. Wnioski o renty strukturalne w rolnictwie były przyjmowane przez KRUS po raz ostatni w I kwartale 2003 r., a ostatnie decyzje przyznające prawo do rent strukturalnych zostały wydane w grudniu 2009 r. Ostatnich wypłat tych świadczeń dokonano w grudniu 2009 r.	uwaga uwzględniona
11.	<b>art. 5 ust. 2 pkt 4, pkt 5</b>	ZUS	uwagi redakcyjne	uwaga uwzględniono
12.	<b>art. 9</b>	ZUS	uwaga redakcyjna	uwzględniono
	<b>Art. 9</b>	MF	rozszerzenie katalogu państwowych funduszy celowych, do których w 2015 r. nie miałyby zastosowania art. 29 ust. 10 ustawy o finansach publicznych, o Fundusz Emerytur Pomostowych	uwzględniono
13.	<b>art. 10</b>	ZUS	uwaga redakcyjna	uwzględniono
14.	<b>art.1, art.2 pkt 1 i art. 5 ust.1</b>	MSW	uwagi redakcyjne	uwzględniono
<b>Uwagi do uzasadnienia i OSR</b>				
1.		Kancelaria Prezesa RM	uzasadnienie rozszerzenia kręgu uprawnionych do zasiłku pogrzebowego Oszacowanie liczebności i skutków finansowych Przedstawienie liczebności poszczególnych kategorii objętych proponowaną waloryzacją w podziale na kategorie świadczeń + omówienie oddziaływania projektowanych zmian na poszczególne grupy	Uwaga 1 stała się bezprzedmiotowa ze względu na zmianę koncepcji w zakresie kręgu podmiotowego. Uwaga 2 uwzględniona w uzasadnieniu

2.		ZUS	wątpliwości budzi stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu do projektu ustawy, że proponowana zmiana nie wywołuje żadnych skutków finansowych. Projekt spowoduje zwiększone wydatki na zasiłki pogrzebowe ze środków FUS. Można byłoby rozważyć zmianę katalogu członków rodziny po śmierci których przysługuje zasiłek pogrzebowy. Aktualnie odesłanie w tym zakresie do przepisów art. 67 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, który określa krąg członków rodziny uprawnionych do renty rodzinnej, jest dalece niedoskonały, brak jest bowiem pełnej symetrii (stanowisko ZUS sformułowane przy uwadze do <b>art. 1 pkt 1 i 2</b> ).	Uwaga w sprawie skutków finansowych bezprzedmiotowa, ze względu na zmianę koncepcji.
3.		ZUS	pkt 1) na stronie 3 uwaga redakcyjna	uwzględniono
4.		ZUS	pkt 2), 3) i 4) – uwagi redakcyjne	uwzględniono
5.		MF	str. 4 usunięcie argumentu związanego ze wzrostem cen żywności, ze względu na łączny spadek tych cen w okresie luty - lipiec 2014 r. o 3,1%.	uwzględniono
6.		MF	str. 4,5,8 uwagi redakcyjne	uwzględniono
7.		MF	omówienie art. 9 – dodanie wzrostu wydatków po stronie budżetu państwa	uwzględniono
8.		MS	wejście w życie projektowanej regulacji spowoduje wzrost kosztów w części 37 „Sprawiedliwość” ponad przewidziane kwoty.	uwzględniono w uzasadnieniu poprzez dopisanie kwestii dotyczącej wzrostu dotacji z budżetu państwa na wszystkie świadczenia finansowane z tego źródła.